

[REDACTED]

---

—

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 5-В11-46

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

10 мая 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Назаровой А.М.  
судей Гетман Е.С. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
ОО «Региональная общественная организация потребителей «Право» в  
интересах Понедельникова В.В. к ЗАО «Тусарбанк» о признании  
недействительным условия договора банковского вклада, взыскании убытков,  
компенсации морального вреда по надзорной жалобе Понедельникова В.В. на  
решение Публичного районного суда в Москве от 6 октября 2009 г. № [REDACTED]

---

[REDACTED]

---

[REDACTED]

вклада, взыскании убытков, компенсации морального вреда, указав, что Понедельниковым В.В. и Банком 31 июля 2009 г. заключен договор срочного банковского вклада [REDACTED] с ежемесячной капитализацией на срок

1 год и 11 месяцев. При заключении договора ответчик предложил утвержденные им условия публичного договора, в том числе и условия разрешения всех споров в суде по месту нахождения банка (пункт 5.4). Однако, данные условия договора ущемляют права потребителя.

Ответчик искивые требования ООО «Региональная общественная организация потребителей «Право» в интересах Понедельникова признал.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 6 октября 2009 г. с которым 1 декабря 2009 г. согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, в удовлетворении иска отказано.

В надзорной жалобе Понедельникова В.В. поставлен вопрос о передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Е.С. от 22 апреля 2011 г. надзорная жалоба Понедельникова В.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы, изложенные в надзорной жалобе Понедельникова В.В. на основании гражданского дела Верховного Суда Российской Федерации подлежат удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений

являются нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, защита охраняемых законом публичных интересов процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований при рассмотрении дела были

указано, что 31 июля 2009 г. между Понедельниковым В.В. и Банком заключен договор банковского вклада, по которому истец перед [REDACTED] на [REDACTED] денежные средства в сумме [REDACTED] руб. и 1 день и уплатой процентов на [REDACTED] (п. 8-9).

Согласно пункту 5.4 указанного договора все споры, возникающие при исполнении договора, решаются

Проверив материалы дела, обсудив надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами первой и кассационной инстанции в удовлетворении иска допущены такие нарушения.

Из материалов дела следует, что Понедельниковым В.В. и Банком заключен договор банковского вклада «[REDACTED]», в соответствии с которым истец перед [REDACTED] на [REDACTED] денежные средства в сумме [REDACTED] руб. со сроком размещения вклада 1 год и 11 месяцев с ежемесячной суммой вклада из расчета 16% годовых (п. 8-9).

Согласно пункту 5.4 указанного договора все споры, возникающие при исполнении договора, решаются

неурегулированные споры подлежат рассмотрению в установленном действующим законодательством Российской Федерации судебном порядке в суде по месту нахождения банка.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований

суд указал, что, учитывая особенности публичного договора и договора присоединения, само по себе включение в такой договор условия о договорной подсудности дела не может рассматриваться как нарушающее требования закона или как ущемляющее права потребителя. Требования истца о возмещении убытков и морального вреда производны от основного требования и также не подлежат удовлетворению.

С таким выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, дополнительно сославшись на то, что, подписав договор срочного банковского вклада, истец согласился с предложенными ему условиями договора, в том числе в части определения договорной подсудности споров.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов первой и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Свобода договора провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (пункт 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В качестве способов ограничения свободы договора предусмотрены, в частности, институт публичного договора и институт договора присоединения.

Договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора (пункты 1 и 2 статьи 428

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что граждане-вкладчики как сторона договора присоединения вправе требовать расторжения

или изменения договора, не противоречащего закону, по основаниям, указанным в статье 428 (пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации. Такие граждане тем более вправе требовать признания отдельных

условий договора присоединения или договора присоединения в целом недействительными, если его условия противоречат закону.

Согласно части 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по месту нахождения организации, месту жительства или пребывания истца, месту заключения или исполнения договора. При этом выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Таким образом, законодателем в целях защиты прав потребителей, в частности граждан-вкладчиков как экономически слабой стороны в договоре, введены дополнительные механизмы правовой защиты, в том числе в вопросе определения подсудности гражданских дел с их участием.

Включение банком в договор присоединения, в том числе в договор срочного банковского вклада, положения о подсудности спора конкретному суду (в частности по месту нахождения банка) ущемляет установленные законом права потребителя.

Как следует из материалов дела, в исковом заявлении истец ссылался на нарушение пунктом 5.4 договора срочного банковского вклада, заключенного им с Банком, положений статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Люблинского районного суда г. Москвы от 6 октября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 1 декабря 2009 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи